

## Resuméer af offentliggjorte (del-)kendelser fra Klagenævnet for Udbud i september 2017

### Indhold

- Kendelse af 18. september 2017, Stiholt A/S mod Vejdirektoratet
- Kendelse af 6. september 2017, KMD A/S mod Esbjerg Kommune
- Kendelse af 24. august 2017, GlobalConnect og Zibra Wireless ApS mod Randers Kommune

### Berettiget at afvise uklart tilbud som ukonditionsmæssigt

Et vedlagt billede i tilbudsmaterialet ændrede ikke herved, idet det nærmere materiale ikke var specificeret. Sagen omhandlede vejdirektoratets udbud af en rammeaftale om levering af sneplove.

Af udbudsmaterialet fremgik det, at kravene i kravs- og ydelsesspecifikationerne var mindstekrav. Herudover var det anført, at der til "kravs- og ydelsesspecifikationerne" knyttede sig tekniske krav til sneplove, hvori det var bestemt, at såfremt leverandøren ønskede at anvende stål til plovbladet, må dette maksimalt udgøre 50 %.

Stiholt A/S bød på opgaven. I selskabets tilbud fremgik det, at Stiholt A/S tilbød "et énsektionsstålblad af høj kvalitet (FE 430)". Herudover var der i en brochure til tilbuddet vedlagt et billede, der viste en plov med overdel i polykabinat. Den af Stiholt A/S tilbudte plov bestod hovedsageligt af plast, idet det alene var kanterne, der bestod af stål. Dette fremgik imidlertid ikke direkte at Stiholt A/S' tilbud.

Vejdirektoratet afviste herefter Stiholt A/S' tilbud som ukonditionsmæssigt. Vejdirektoratet henviste i den forbindelse til, at sneplovene i selskabets tilbud ikke opfyldte kravene i udbudsbetingelserne.

Som følger heraf indbragte Stiholt A/S herefter sagen for Klagenævnet for Udbud og gjorde i den forbindelse gældende, at tilbuddet ikke var ukonditionsmæssigt og derfor ikke skulle have været afvist.

Klagenævnet tog ikke påstanden til følge og henviste til, at Vejdirektoratet på baggrund af tilbuddet kun kunne gå ud fra, at bladet var af 100 % stål. Det vedlagte billede, der viste en plov med "overdel i polykarbinat", ændrede ikke herved, idet det ikke i forbindelse med billedet var oplyst, at plovbladet maksimalt udgjorde 50 % stål. Stiholt A/S' tilbud var således på dette punkt ukonditionsmæssigt og afvisningen var sket retmæssigt.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 18. september 2017, Stiholt A/S mod Vejdirektoratet, kan læses her.

[https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/im.\\_stiholt\\_as\\_mod\\_vejdirektoratet.pdf](https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/im._stiholt_as_mod_vejdirektoratet.pdf)

### Det stod ordregiver frit at stille mindre hensigtsmæssige krav

Ordregiver kan stille krav, som potentielle tilbudsgivere finder mindre hensigtsmæssige, så længe visse udbudsretlige principper respekteres.

Klagen vedrørte et udbud fra Esbjerg Kommune med forhandling om levering og drift af et EOJ-system (it-journalsystem for omsorgsydelse). Tildelingskriteriet var bedste forhold mellem pris og kvalitet på grundlag af et økonomisk underkriterium og en række kvalitative underkriterier. Af udbudsmaterialet fremgik, at det tilbudte system skulle være baseret på Fællessprog III (en standard, udarbejdet af kommunernes landsforening).

Esbjerg Kommune modtog bl.a. tilbud fra KMD A/S og Systematic A/S. Begge tilbud var konditionsmæssige. Esbjerg Kommune valgte herefter at tildele kontrakten til Systematic A/S.

KMD A/S indgav herefter klage til Klagenævnet for Udbud. KMD A/S gjorde i den forbindelse bl.a. gældende, at kommunen uberettiget havde lagt vægt på en funktionalitet, der ikke var omfattet af Fællessprog III. Herudover gjorde KMD A/S yderligere gældende, at kommunen i strid med udbudsreglerne havde vurderet tilbudene i forhold til hinanden i stedet for i forhold til udbudsmaterialet.

Klagenævnet tog ikke påstandene til følge og fandt således, at det står en ordregiver frit at stille krav, som visse tilbudsgivere finder mindre hensigtsmæssige, så længe målet om effektiv konkurrenceudsættelse og det heraf afledte ligebehandlingsprincip samt kravene om proportionalitet og gennemsigtighed respekteres. Herudover havde det i øvrigt været klart for KMD A/S, at det tilbudte system skulle omfatte funktionaliteten.

Klagenævnet fandt i øvrigt ikke grundlag for at antage, at tilbudsevalueringen var foretaget således, at de forskellige tilbud var blevet mål op mod hinanden.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 6. september 2017, KMD A/S mod Esbjerg Kommune, kan læses her.

[https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/kmd\\_as\\_mod\\_esbjerg\\_kommune.pdf](https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/kmd_as_mod_esbjerg_kommune.pdf)

## Annulation af udbud ikke sagligt

Klager havde ikke påvist, at annulation skyldes, at kommunens borgmester også var bestyrelsesformand i det selskab, der først havde fået opgaven tildelt.

Sagen omhandlede et begrænset udbud efter udbudsdirektivets 2004/18 med Randers Kommune som ordregivende myndighed. Udbuddet omhandlede drift af et it-netværk i 8 år. Tildelingskriteriet var det økonomiske mest fordelagtige tilbud på grundlag af et økonomisk underkriterium samt nogle kvalitative underkriterier. Randers Kommune prækvalificerede 6 virksomheder til at afgive tilbud.

Der indkom herefter tilbud fra to tilbudsgivere henholdsvis GlobalConnect A/S og Zibra wireless ApS, der sammen udgjorde et konsortium (herefter GlobalConnect og Zibra), samt Stofa Erhverv A/S. Kommunen besluttede at indgå kontrakt med Stofa Erhverv A/S. Stofa Erhverv A/S havde ikke været prækvalificeret, men indgik i samme koncern som en af de prækvalificerede virksomheder.

GlobalConnect og Zibra klagede herefter til Klagenævnet for Udbud. GlobalConnect og Zibra gjorde i den forbindelse gældende, at Randers Kommune havde tildelt kontrakten til Stofa Erhverv A/S, selvom Stofa Erhverv A/S ikke var prækvalificeret.

Ved en tidligere kendelse i sagen traf klagenævnet afgørelse om ikke at tillægge klagen opsættende virkning. I den forbindelse udtalte klagenævnet imidlertid, at der var udsigt til, at det omtalte klagepunkt ville blive taget til følge.

Randers Kommune valgte herefter at annullere tilbuddet under henvisning til budgetmæssige forhold og at tilbuddet var uantageligt. Herefter ændrede GlobalConnect og Zibra klagen til at omfatte kommunens annulation af udbuddet, herunder at betingelserne for annulation af udbuddet skulle skærpes, idet kommunens borgmester var bestyrelsesformand i et selskab i samme koncern som Stofa Erhverv A/S.

Klagenævnet tog ikke klagen til følge og henviste i den forbindelse til, at en ordregiver kan annullere et udbud, hvis annulationen ikke forfølger et formål, der er i strid med ligebehandlingsprincippet eller i øvrigt er usagligt.

Kommunens annulation af udbuddet var ikke i strid med ligebehandlingsprincippet. GlobalConnect og Zibra havde desuden ikke godtgjort, at annulationen i øvrigt var usaglig, herunder at det havde haft betydning for kommunens beslutning om annulation, at kommunens borgmester også var bestyrelsesformand i det ovenfor omtalte selskab.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 24. august 2017, GlobalConnect og Zibra Wireless ApS mod Randers Kommune, kan læses her.

[https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/globalconnect\\_as\\_og\\_zibra\\_wireless\\_aps\\_mod\\_randers\\_kommune.pdf](https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/globalconnect_as_og_zibra_wireless_aps_mod_randers_kommune.pdf)