

Resumeer af samtlige, offentliggjorte (del-)kendelser fra Klagenævnet for Udbud i september 2016

Indhold

- Kendelse af den 15. september 2016, SIM Lægekørsel A/S mod Region Syddanmark
- Kendelse af den 14. september 2016, Motus A/S mod Staten v/ Moderniseringsstyrelsen
- Kendelse af den 13. september 2016, Forenede Service A/S mod SKAT

Ulovligt vilkår støttet på vejledninger fritager ikke for erstatningsansvar

Region dog fritaget for erstatningsansvar på grund af manglende årsagsforbindelse.

Den tidligere kendelse omhandlede spørgsmålet om lovligheden af et vilkår i et udbud fra Region Syddanmark. Af vilkåret fremgik, at tilbudsgivere med taxibevilling havde forrang for tilbudsgivere med limousine-tilladelser. Vilkåret var bl.a. indført på baggrund af en udtalelse af 27. juli 2009 fra Konkurrencestyrelsen.

Klagenævnet fandt, at udbuddets vilkår om forrang for tilbudsgiver med taxibevilling ikke kunne udledes af taxiloven samt dennes forarbejder. Vilkåret stred på den baggrund mod ligebehandlingsprincippet, hvorefter regionens tildelingsbeslutning blev annulleret.

Da SIM Lægekørsel A/S havde afgivet tilbud med den laveste pris, anlagde de herefter krav om erstatning. De gjorde herunder gældende, at de skulle være tildelt kontrakten, såfremt det ulovlige vilkår ikke var indført.

Regionen bestred, at de var erstatningsansvarlige og anførte i den forbindelse, at de havde handlet i god tro ved at følge den vejledende udtalelse.

Klagenævnet fandt, at regionen havde handlet ansvarspådragende over for SIM Lægekørsel A/S. Det var i den forbindelse uden betydning, at det ulovlige vilkår var støttet på vejledninger fra de ressortansvarlige styrelser.

Klagenævnet fandt til gengæld, at der var uoverensstemmelse mellem udbudsbetingelserne og udbudsreglerne, hvilket medførte, at der ikke lovligt ville kunne være indgået kontrakt på grundlag af udbudsbetingelserne. Da kravet om årsagsforbindelse således ikke var opfyldt, var tilbudsgiveren afskåret fra at kræve erstatning.

Regionen blev således frifundet for den nedsatte erstatningspåstand.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 15. september 2016, SIM Lægekørsel A/S mod Region Syddanmark, kan læses her.

https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/sim_laekoersel_is_mod_region_syddanmark_0.pdf

Nye påstande skal angå forhold af betydning for erstatning

Klager fik således ikke lov til at fremsætte nye påstande, idet behandling heraf ville forudsætte, at der blev indgivet en klage på ny.

Sagen udsprang af en tidligere kendelse fra Klagenævnet for Udbud, der vedrørte en rammeaftale udbudt af Moderniseringsstyrelsen. Her blev Moderniseringsstyrelsen anset for at have fastsat og håndhævet ulovlige udbudsbetingelser, hvorefter tildelingsbeslutning blev annulleret. Klagen var indgivet af Motus A/S, der efterfølgende nedlagde påstand om erstatning.

Ud over erstatningspåstandene fremkom Motus A/S med yderligere påstande, der blev udskilt til særskilt behandling. Påstandene gik ud på at få slået fast, at Moderniseringsstyrelsen ikke var berettiget til at anvende rammeaftalen, som var tildelt på et ulovligt grundlag.

Moderniseringsstyrelsen gjorde i den forbindelse gældende, at de nye påstande var udtryk for nye klagepunkter og ikke forbundet med påstanden om erstatning.

Klagenævnet fandt, at påstandene ikke angik forhold, der havde betydning for, om og i hvilket omfang Motus A/S havde krav på erstatning. Klagenævnet bemærkede i den forbindelse, at de i tidligere praksis havde tilladt, at der under den del af sagen, der angik erstatning, kunne fremsættes nye anbringender. De anbringender, der tillades fremsat, angik imidlertid forhold, der var af betydning for, om der kunne tilkendes erstatning for de overtrædelser, klagenævnet ved den materielle kendelse havde taget stilling til.

Påstandene blev på den baggrund afvist.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 14. september 2016, Motus A/S mod Staten v/ Moderniseringsstyrelsen, kan læses her.

https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/motus_as_mod_den_danske_stat_ved_moderniseringsstyrelsen.pdf

Offentliggørelse af evalueringsmetode var ikke påkrævet for miniudbud

Klagenævnet for Udbud fandt, at krav om offentliggørelse af evalueringsmetode ikke gjaldt for miniudbud i henhold til en rammekontrakt, der havde været i udbud før den 1. januar 2016.

Moderniseringsstyrelsen udbød den 1. juli 2015 en rammekontrakt vedrørende rengøring. Udbuddet blev gennemført som et begrænset udbud. Udbuddet vedrørte rengøring af statslige arbejdspladser fordelt på fem delaftaler.

Efter prækvalifikation blev Forenede Service A/S og to andre selskaber tildelt rammekontraktens delaftale 4. Af rammekontrakten fremgik bl.a., at kundens bestilling af rengøring ville ske ved iværksættelse af fornyet konkurrence (miniudbud) mellem de selskaber, der var blevet tildelt delaftale 4. Af rammekontrakten fremgik ikke, hvilken evalueringsmodel, der anvendes. Dette skulle derimod besluttes i forbindelse med tilbudsevalueringen.

SKAT foretog den 24. februar 2016 en offentliggørelse af minudbuddet. Af udbudsbetingelserne for miniudbuddet fremgik, at tilbuddet vurderes ud fra tildelingskriteriet "de økonomisk mest fordelagtige tilbud". Forenede Service A/S afgav tilbud herpå, men blev ikke tildelt den udbudte rengøringsopgave. Forenede Service A/S klagede herefter over den af SKAT foretaget evaluering af tilbuddene ved miniudbuddet. Forenede Service A/S gjorde i den forbindelse gældende, at evalueringsmodellen indeholdte forudsætninger, der ikke umiddelbart havde været oplyst over for tilbudsgiverne.

Klagenævnet fremførte bl.a. i henhold til udbudslovens § 160, at udbudsloven trådte i kraft den 1. januar 2016. Udbud, der er iværksat inden den 1. januar 2016, skal på den baggrund gennemføres efter de hidtidig

gældende regler. Evalueringsmetoden for udbud iværksat inden den 1. januar 2016 skal således ikke offentliggøres i materialet for miniudbuddet.

Klagenævnet fandt herefter, at da miniudbuddet var iværksat på baggrund af en rammeaftale, der blev indgået inden udbudslovens ikrafttræden, gjaldt der ikke et krav om, at evalueringsmodellen ved miniudbud skulle have været yderligere beskrevet i udbudsmaterialet.

Klagenævnet tog herefter ikke Forenede Service A/S' påstand til følge.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 13. september 2016, Forenede Service A/S mod SKAT, kan læses her.
https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/forenede_service_as_mod_skat.pdf