

Resumeer af samtlige, offentliggjorte (del-)kendelser fra Klagenævnet for Udbud i oktober 2016

Indhold

- Klagenævnet for Udbuds kendelse af 14. oktober 2016, Axiell Danmark A/S mod Lyngby-Taarbæk Kommune
- Klagenævnet for Udbuds kendelse af 5. oktober 2016, Kinnerup Care A/S mod Hørsholm Kommune
- Klagenævnet for Udbuds kendelse af 3. oktober 2016, Henrik Tofteng A/S mod Københavns Universitet

Kommunes evalueringsskøn ikke overskredet

Evalueringen ansås ikke for at inddrage forhold, der lå uden for beskrivelsen i udbudsbetingelserne.

Sagen drejede sig om et offentlig udbud, der vedrørte en kontrakt om køb og installation af sorteringsanlæg til Stadsbiblioteket i Lyngby. Ordregiver var Lyngby-Taarbæk Kommune. Tildelingskriteriet var angivet som det økonomiske mest fordelagtige tilbud på grundlag af bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Axiell Danmark A/S (herefter Axiell) bød herpå, men ordren blev tildelt Lyngsoe System A/S. Lyngsoe System A/S havde efter kommunens opfattelse afgivet det økonomiske mest fordelagtige tilbud. Axiell klagede herefter.

Axiell gjorde i den forbindelse gældende, at Lyngby-Taarbæk Kommune havde handlet i strid med det udbudsretlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip ved at evaluere tilbuddet i strid med udbudsmaterialet.

Kommunen havde ved tilbudsevalueringen bl.a. lagt vægt på, at Axiells placering af afleveringsautomaterne gav mindre plads til at opleve anlægget fra endevæggen. Axiell mente ikke, at den plads, som afleveringsautomaterne optog, var beskrevet som parameter i udbudsmaterialet.

Af udbudsbetingelserne fremgik bl.a., at det ville vægte særligt positivt, hvis der blev tilbudt en løsning, som efterlader god plads i rummet samt en løsning, der skaber en spændende og dynamisk oplevelse for Stadsbibliotekets besøgende.

Klagenævnet for Udbud fandt, at Lyngby-Taarbæk Kommunes evaluering af tilbuddene fra Axiell ikke kunne anses for at inddrage forhold, som lå uden for beskrivelserne i udbudsbetingelserne.

Herudover tilkendegav Klagenævnet for Udbud, at tilsidesættelse kun kan foretages, hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens evalueringsskøn eller har handlet usagligt, hvilket ikke var tilfældet i nærværende sag.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 14. oktober 2016, Axiell Danmark A/S mod Lyngby-Taarbæk Kommune, kan læses her.

https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/axiell_danmark_as_mod_lyngby-taarbaek_kommune.pdf

Kontrakt om sundhedsfaglige ydelser havde ikke grænseoverskridende interesse

Indkøbet skulle således ikke annonceres i overensstemmelse med udbudslovens annonceringsregler.

Sagen drejede sig om et indhentet tilbud på en rammeaftale om sundhedsfaglige vikarydelser. I forbindelse med en undersøgelse af, om kontrakten havde en klar grænseoverskridende interesse, blev Hørsholm Kommune af Greve og Allerød Kommuner oplyst om, at der ikke fra udlandet havde været vist interesse med lignende udbud. Hørsholm Kommune vurderede derfor, at kontrakten ikke havde klar grænseoverskridende interesse.

Udbuddet blev på denne baggrund ikke offentliggjort i Det Europæiske Fællesskabs tidende. Der blev derimod udsendt materiale til 5 virksomheder, herunder Kinnerup Care A/S, med henblik på tilbudsindhentning.

Efter afgivelse af tilbud valgte kommunen at indgå kontrakt med SOS Vikar som primær leverandør. Kinnerup Care A/S indgav herefter klage med påstand om, at Hørsholm Kommune bl.a. havde handlet i strid med de EU-retlige principper om ligebehandling og forskelsbehandling.

Klagenævnet for Udbud valgte herefter at udskille spørgsmålet om rammeaftalens grænseoverskridende interesse til særskilt behandling.

Kinnerup Care A/S gjorde i den forbindelse gældende, at rammeaftalen havde klar grænseoverskridende interesse. Selskabet anførte til støtte herfor, at udførelsesstedet befandt sig under en times kørsel fra både Helsingborg og Malmø i Sverige. Hertil kom, at der særligt på sundhedsområdet i Ørestadsregionen var *"en meget flydende arbejdskraft"*.

Klagenævnet for Udbud fandt, at rammeaftalen ikke havde en klar grænseoverskridende interesse, og lagde i den forbindelse vægt på den vurdering, som kommunen havde foretaget på baggrund af oplysningerne fra Greve og Allerød Kommuner.

Herudover blev der lagt vægt på, at kontrakten alene kunne udføres ved fysisk tilstedeværelse i Danmark, og der var en relativ kort responstid. Hertil kom, at der for social- og sundhedsassistenter kræves en dansk autorisation. Sagen blev herefter afvist.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 5. oktober 2016, Kinnerup Care A/S mod Hørsholm Kommune, kan læses her.

https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/kinnerup_care_as_mod_hoersholm_kommune.pdf

Hver part måtte dække egne sagsomkostninger ved klagesag

Klager fik således ikke tildelt sagsomkostninger, selvom der var foretaget annullation af udbud efter indgivelse af klagen.

Sagen drejede sig om annullation af et udbud. Københavns Universitet udbød i begrænset udbud en kontrakt om indsamling og transport af affald fra Københavns Universitet. Henrik Tofteng A/S blev prækvalificeret og afgav tilbud inden udløb af tilbudsfristen.

Ved tilbudsevalueringen blev tilbuddet fra Henrik Tofteng A/S anset for ukonditionsmæssigt. Det skyldes, at Københavns Universitet ikke fandt, at der var vedlagt tilstrækkelig dokumentation for, at en i udbudsbetingelserne krævede sikkerhed kunne stilles.

Henrik Tofteng A/S klagede herefter til Klagenævnet for Udbud og nedlagde påstand om, at tilbuddet med urette var blevet anset for ukonditionsmæssigt.

Inden Klagenævnet for Udbud fik taget stilling til klagesagen, meddelte Københavns Universitet, at udbuddet blev annulleret pga. uklarheder i udbudsmaterialet.

Til trods herfor tilbagekaldte Henrik Tofteng A/S imidlertid ikke klagen, men indleverede yderligere et revideret klageskrift. Henrik Tofteng A/S valgte dog 1 måned efter indlevering af det reviderede klageskrift at trække klagen tilbage.

Klagenævnet for Udbud skulle herefter tage stilling til, om Henrik Tofteng A/S skulle have tilbagebetalt det indbetalte gebyr samt en fordeling af parternes sagsomkostninger.

Klagenævnet for Udbud fandt i den forbindelse, at der skulle ske tilbagebetaling af gebyr til Henrik Tofteng A/S. Dette blev begrundet med, at Københavns Universitet ændrede sin tildelingsbeslutning i overensstemmelse med Henrik Tofteng A/S' påstand om annullation.

Da Henrik Tofteng A/S ikke tilbagekaldte klagen efter udbuddets annullation, fandt Klagenævnet for Udbud derimod ikke grundlag for at anse Københavns Universitet som den tabende part. Hver af parterne måtte derfor dække egne sagsomkostninger.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 3. oktober 2016, Henrik Tofteng A/S mod Københavns Universitet, kan læses her.

https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/henrik_tofteng_as_mod_koebenhavns_universitet.pdf