

Resuméer af offentliggjorte (del-)kendelser fra Klagenævnet for Udbud i marts 2017

Indhold

- Kendelse af 23. marts 2017, Protector Forsikring Danmark mod Nyborg Kommune
- Kendelse af 16. marts 2017, Holbech Lys mod DSB
- Kendelse af 8. marts 2017, Stadsing A/S mod Roskilde Kommune

Første officielle anvendelse af udbudslovens § 185, stk. 2 formentlig en realitet

Det skyldes, at Klagenævnet for Udbud har annulleret en kommunes tildelingsbeslutning under henvisning til, at tilbuddet ikke opfyldte mindstekravene.

Sagen omhandlede et offentligt udbud efter udbudslovens afsnit II. Udbuddet vedrørte en rammeaftale om forsikringsydelser. Tildelingskriteriet var bedste forhold mellem pris og kvalitet på grundlag af underkriterierne Pris og Service. Af udbudsbetingelserne fremgik bl.a., at forbehold for grundlæggende elementer ville medføre afvisning af tilbuddet. Herudover fremgik, at tilbuddene skulle opfylde de fastsatte mindstekrav.

Protector Forsikring Danmark (herefter PFD) bød på rammeaftalen, men Nyborg Kommune afviste selskabets tilbud som ukonditionsmæssigt. Nyborg Kommune indgik herefter aftale med Gjensidige Forsikring.

PFD indgav herefter klage til Klagenævnet for Udbud. Klagen angik oprindeligt en klage over afvisning af PFD's tilbud på baggrund af uklarheder i udbudsmaterialet. PFD frafaldt dog senere dette klagepunkt og nedlagde i stedet nogle yderligere påstande. PFD gjorde herunder bl.a. gældende, at Nyborg Kommune havde overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at tildele Gjensidige Forsikring kontrakten, idet Gjensidige Forsikrings tilbud på visse punkter var ukonditionsmæssigt.

Det fremgik bl.a. af kravsspecifikationen i udbudsmaterialet, at dækningen skulle omfatte "*Ansvar for Skader forvoldt af håndkraner eller mobilkraner. Både erhvervsansvar og ved bugsering*". Gjensidige Forsikring havde i sit tilbud på denne forsikring undtaget skader forvoldt ved tvillingeløft, hvorfor der var taget forbehold for det fastsatte mindstekrav. Herudover var der yderligere taget forbehold for skader ved udgravning, som forsikringsdækningen også skulle omfatte i henhold til kravsspecifikationerne.

På den baggrund annullerede klagenævnet herefter Nyborg Kommunes tildelingsbeslutning. Nyborg Kommune vil herefter formentlig være forpligtet til at anvende udbudslovens § 185, stk. 2, hvorefter en udbyder – på grundlag af en annulleret tildelingsbeslutning – er pligtig til at bringe kontrakten til ophør.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 23. marts 2017, Protector Forsikring Danmark mod Nyborg Kommune, kan læses her.

https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/protector_forsikring_danmark_mod_nyborg_kommune.PFD

Klage afvist, idet klagen angik kontraktretlige spørgsmål

Klagenævnet for Udbuds kompetence omfatter således kun udbudsretlige spørgsmål og ikke kontraktretlige spørgsmål, herunder om der er sket misligholdelse af en kontrakt.

Sagen angik et af DSB gennemført udbud efter forsyningsvirksomhedsdirektivet. Udbuddet angik levering og montering af lysarmatur til jernbanestationer. DSB indgik på grundlag af udbuddet kontrakt med DSB Lys i Glostrup.

Klagen – der var indgivet af Holbech Lys – angik den ovenfor nævnte kontrakt mellem DSB og DSB Lys i Glostrup. Holbech Lys havde ikke selv afgivet tilbud, men var underleverandør til DSB Lys i Glostrup.

Holbech Lys klagede over, at DSB havde tilladt DSB Lys i Glostrup at levere med væsentlige afvigelser fra kravspecifikationen ved udbuddet. Herudover klagede Holbech Lys over, at DSB havde antaget DSB Lys i Glostrups tilbud, selvom det ikke opfyldte kravspecifikationen. Baggrunden for klagen var formentligt, at Holbech Lys var utilfreds med, at DSB Lys i Glostrup ikke ville betale for et udviklingsarbejde i forbindelse med leverancen.

Klagenævnet afviste klagen med henvisning til, at klagen angik et kontraktretligt spørgsmål, hvorefter klagen ikke var omfattet af klagenævnets kompetence. Klagenævnet henviste i den forbindelse til klagenævnets kendelse af 13. februar 2006, Haubjerg Interiør A/S mod Vejle Amt, og klagenævnets kendelse af 22. juni 2011, Ecolab ApS mod Region Sjælland.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 16. marts 2017, Holbech Lys mod DSB, kan læses her.

https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/holbech_lys_mod_dsb.PFD

Klager fik ikke medhold i, at kommune havde fejlvurderet klagerens tilbud

Klagenævnet for Udbud fandt således ikke, at kommunen havde overskredet den vide grænse for skønnet eller i øvrigt havde handlet usagligt.

Sagen omhandlede Roskilde Kommunes udbud af en rammeaftale om levering af forskellige engangsartikler mv. Tildelingskriteriet var det bedste forhold mellem pris og kvalitet, hvor underkriterierne Pris og Service hver vægtede 50 %. Udbudsbetingelserne indeholdte bl.a. en beskrivelse af den model, som tilbuddene blev vurderet efter.

Stadsing A/S (herefter Stadsing) indgav tilbud på rammeaftalen. Roskilde Kommune valgte dog at indgå kontrakt med Abena A/S (herefter Abena), hvis tilbudspris var næsthøjest. Herefter indgav Stadsing klage til Klagenævnet for Udbud. Stadsing A/S havde laveste tilbudspris, men havde ikke fået ligeså gode point for underkriteriet Service som Abena.

Stadsing gjorde i den forbindelse gældende, at Roskilde Kommune havde fejlvurderet Stadsings tilbud i forhold til det valgte tilbud. Der var således ikke forskel på Stadsings og Abenas tilbuds beskrivelse af tilbudsgivernes service, som kunne begrunde forskellen i de to tilbuds score for underkriteriet Service.

Klagenævnet udtalte i den forbindelse, at klagenævnet ikke tilsidesætter en ordregivende myndigheds skøn ved tilbudsvurdering, hvis ordregiveren ikke har overskredet den vide grænse for skønnet eller har handlet usagligt. Klagenævnet fandt ikke i den konkrete sag grundlag for at fastslå, at Roskilde Kommune var gået ud over sit skøn eller i øvrigt havde handlet usagligt.

Herudover havde Stadsing i øvrigt gjort gældende, at Roskilde Kommune havde overtrådt princippet i udbudslovens § 1, der fastslår formålet med udbudsloven, samt at Roskilde Kommune ikke havde givet Stadsing tilstrækkelig begrundelse for tildelingsbeslutningen. Stadsing henviste i den forbindelse til begrundelsesreglen i § 2, stk. 2 i Lov om Klagenævnet for Udbud.

Idet klagenævnets kompetence ikke, jf. § 1, stk. 4 i Lov om Klagenævnet for Udbud, angik prøvelsen af, hvorvidt en myndighed har overtrådt formålet med udbudsloven, blev Stadsings påstand om overtrædelse ad udbudslovens § 1 ikke taget til følge.

I relation til Roskilde Kommunes begrundelse, henviste klagenævnet til, at begrundelsesreglen i § 2, stk. 2 i Lov om Klagenævnet for Udbud ikke finder anvendelse på udbud efter udbudsloven. Udbuddet var derimod omfattet af udbudslovens § 171, hvorefter det beror på en konkret vurdering, om begrundelseskravet er opfyldt. I den foreliggende sag fandt klagenævnet dog, at kravet var opfyldt. Stadsings påstand blev således heller ikke på dette punkt taget til følge.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 8. marts 2017, Stadsing A/S mod Roskilde Kommune, kan læses her.

https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/stadsing_as_mod_roskilde_kommune_0.PFD