

Resuméer af offentliggjorte (del-)kendelser fra Klagenævnet for Udbud i maj 2017

Indhold

- Kendelse af 19. maj 2017, LM Gruppen ApS mod DSB
- Kendelse af 18. maj 2017, Scan Office A/S mod Moderniseringsstyrelsen

Tilbud indeholdt et forbehold om et grundlæggende element

Sagen omhandlede DSB's indhentning af underhåndbud af et anlægsarbejde efter tilbudsloven. Tildelingskriteriet var det mest fordelagtige tilbud. Af tilbudsbetingelsen fremgik bl.a., at udgifter afholdt i forbindelse med undersøgelse m.v. af forurenede jord skulle dækkes af entreprenøren.

LM Gruppen ApS bød på opgaven, men fik ikke tildelt kontrakten. Herefter klagede LM Gruppen ApS til Klagenævnet for Udbud. LM Gruppen ApS gjorde i den forbindelse bl.a. gældende, at DSB havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved ikke at afvise den valgte tilbudsgivers tilbud, der indeholdt et forbehold om et grundlæggende element.

Det antagne tilbud indeholdt en bemærkning om, at afgifter, gebyrer, prøveudtagningsomkostninger samt miljøafgifter for at aflevere jord skulle betales af bygherre. DSB havde derfor prissat forbeholdet til et mindre beløb. DSB anførte i øvrigt, at selskabet ikke havde anset bemærkningerne for et forbehold om et grundlæggende element.

Klagenævnet tog påstanden til følge. I den forbindelse henviste klagenævnet bl.a. til, at vilkårene i tilbuddet angående forurenede jord sammenholdt med opgavens karakter og omfang måtte anses for et grundlæggende element i tilbudsbetingelserne. Der blev i den forbindelse særlig lagt vægt på, at udgifterne til forurenede jord sædvanligvis var udgifter, der påhvilede bygherre.

Herudover fandtes DSB's prissætning af forbeholdet heller ikke at opfylde kravene til en forsigtig, saglig og objektiv prissætning.

Tildelingsbeslutningen blev herefter annulleret.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 19. maj 2017, LM Gruppen ApS mod DSB, kan læses her.

https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/lm_gruppen_aps_mod_dsb.pdf

Tvist vedrørende ordregiverens tilrettelæggelse af sortimentudbud

Klager var utilfreds med den manglende mulighed for at vurdere, om der skulle klages over tildelingsbeslutning.

Tvisten i sagen angik et offentligt udbud af en rammeaftale med tre leverandører om kontor- og kantinemøbler samt dertil tilknyttede serviceydelse. Tildelingskriteriet var Pris.

Af udbudsmaterialet fremgik en række mindstekrav til de tilbudte produkter. Tilbudsgiver skulle i den forbindelse bekræfte, at mindstekravet var opfyldt. Det var derimod ikke et krav, at tilbudsgiver skulle give oplysninger om de tilbudte produkter.

Scan Office A/S bød på rammeaftalen, men fik ikke tildelt denne. Scan Office A/S indgav herefter klage til Klagenævnet for Udbud. Scan Office A/S gjorde i den forbindelse gældende, at udbuddets tilrettelæggelse var i strid med udbudsreglerne og effektivitetsprincippet. Scan Office A/S understøttede klagen med, at udbyderen

ikke kunne dokumentere, om de tilbudte produkter opfyldte mindstekravene. Herudover havde tilbudsgiveren ikke mulighed for at vurdere, om der skulle klages over tildelingsbeslutningen.

Scan Office A/S klagede tillige over, at Moderniseringsstyrelsen ved sin verifikation af ESPD for to af de valgte tilbudsgivere ikke have konstateret, at der manglende oplysninger vedrørende nogle udenlandske bestyrelsesmedlemmer. De to valgte tilbudsgivere var begge danske selskaber, hvorfra der var modtaget en serviceattest fra Erhvervsstyrelsen. De to selskaber havde imidlertid udenlandske bestyrelser. Først efter tildelingsbeslutningen – da Moderniseringsstyrelsen blev opmærksomme herpå – var der således blevet indhentet straffeattester på de pågældende bestyrelsesmedlemmer.

Klagenævnet tog ikke nogle af punkterne i klagen til følge. I henhold til det første klagepunkt udtalte klagenævnet i den forbindelse, at en ordregiver som udgangspunkt – inden for rammerne af udbudsloven – selv kan tilrettelægge det mest hensigtsmæssige forløb af et indkøb. Om et mindstekrav, som en tilbudsgiver i sit tilbud erklærer at ville opfylde, rent faktisk opfyldes, er som udgangspunkt et kontraktmæssigt spørgsmål.

Hvad angik det andet klagepunkt, fandt klagenævnet ikke, at Moderniseringsstyrelsen efter modtagelsen af serviceattester havde haft anledning til at indhente yderligere oplysninger.

Klagenævnet for Udbud kendte af 18. maj 2017, Scan Office A/S mod Moderniseringsstyrelsen, kan læses her.

https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/scan_office_as_mod_moderningsstyrelsen.pdf