

Resuméer af offentliggjorte (del-)kendelser fra Klagenævnet for Udbud i august 2017

Indhold

- Kendelse af 8. august 2017, Konkurrence og Forbrugerstyrelsen mod Region Midtjylland
- Kendelse af 11. juli 2017, Inventarland ApS mod Region Sjælland
- Kendelse af 4. juli 2017, Munck Gruppen A/S mod Rønne Havn A/S

Ikke hjemmel til at stille krav til oplysning om hædningsgraden for den lineære pointmodel

Sagen vedrørte et udbud efter udbudslovens afsnit II vedrørende levering af medico-udstyr. Tildelingskriteriet var det bedste forhold mellem pris og kvalitet, bl.a. på grundlag af et økonomisk underkriterium, der vægtede 35 %.

Det økonomiske underkriterium blev vurderet ud fra en lineær pointmodel, der fremgik af udbudsmaterialet. Tilbud med laveste pris fik maksimumpoint. Tilbud med en pris med en procentdel over laveste pris fik minimum point. Den omtalte procentdel ville blive fastlagt på grundlag af spredningen i tilbudspriserne.

Klagen blev indgivet af Konkurrence og Forbrugerstyrelsen, der gjorde glædende, at hædningsgraden i prismodellen ikke var oplyst i udbudsmaterialet, og at udbudslovens § 160, stk. 1, hvoraf fremgår, at evalueringmodellen skal fremgå af udbuddet, var overtrådt.

Klagenævnet tog imidlertid ikke klagen til følge. I den forbindelse henviste klagenævnet bl.a. til, at der ikke i udbudslovens § 160, stk. 1 var hjemmel til i henhold til et udbud som det foreliggende at stille krav om, at hædningsgraden for den lineære pointmodel, som skulle anvendes ved tilbudsevalueringen, for så vidt angik det økonomiske underkriterium, skulle angives i udbudsmaterialet.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 8. august 2017, Konkurrence og Forbrugerstyrelsen mod Region Midtjylland, kan læses her.

https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/konkurrence- og forbrugerstyrelsen_mod_region_midtjylland.pdf

Efterfølgende krav i udbudsmaterialet var blot en præcisering

Klager fik således ikke medhold i, at der var tale om ændring af et grundlæggende element.

Sagen vedrørte Region Sjællands udbud af en rammeaftale om levering af rullebure til vasketøj. Udbuddet var omfattet af udbudslovens afsnit II. Tildelingskriteriet var pris. I udbudsmaterialet fremgik det, at rulleburenes enkelte dele skulle kunne udskiftes. Herudover fremgik det, at det skulle være muligt at kunne bestille reservedele. Ved et efterfølgende rettelsesblad udsendt af Region Sjælland blev der tillige stillet krav om, at rulleburenes sider skulle være fastholdt.

På baggrund af det udsendte rettelsesblad blev tilbudsfristen forlænget med 6 dage, således at fristen til at afgive tilbud udløb 30 dage efter rettelsesbladet var sendt ud.

Region Sjælland modtog ved udløbet af tilbudsfristen tilbud fra tre tilbudsgivere, hvoraf to af tilbuddene blev afvist som ukonditionsmæssige, herunder tilbuddet fra Inventarland ApS. Inventarland ApS indgav herefter klage til Klagenævnet for Udbud.

Inventarland ApS gjorde i den forbindelse gældende, at kravet om fastboltning var en grundlæggende ændring af udbudsbetingelse. Der skulle derfor have været afholdt et nyt udbud. Herudover gjorde Inventarland ApS gældende, at tilbudsfristen under alle omstændigheder ikke var blevet forlænget tilstrækkeligt efter ændringen.

Klagenævnet tog ikke klagen til følge. Klagenævnet fandt, at kravet om fastboltning af rulleburenes sider var en ændring af udbudsbetingelserne. Ændringerne angik imidlertid ikke et grundlæggende element, idet der alene var tale om præciseringer af kravene til rulleburenes sider. Herudover fandt klagenævnet i øvrigt ikke, at det var sandsynliggjort, at ændringerne i sig selv havde kunnet påvirke feltet af potentielle tilbudsgivere.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 11. juli 2017, Inventarland ApS mod Region Sjælland, kan læses her. https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/inventarland_aps_mod_region_sjaelland.pdf

Avisartikel om bestikkelse ikke nok til at udelukke selskab

Udelukkelsesgrundende i udbudslovens §§ 135-137 fandt ikke anvendelse, idet der ikke forelå en endelig afgørelse om straf for det omtalte forhold.

Sagen angik Rønne Havn A/S' udbud af udvidelse af en havn. Udvidelsen var sendt i udbud med forhandling efter forsyningsvirksomhedsdirektivet 2014/15. Kriterierne for at blive prækvalificeret var ansøgerens økonomiske og finansielle formåen samt tekniske og faglige formåen. Ansøgerne skulle til brug for udvælgelsen give oplysninger om omsætning, solvensgrad og egenkapital.

Munck Gruppen A/S bød på opgaven, men blev ikke prækvalificeret. Herefter klagede Munck Gruppen A/S til Klagenævnet for Udbud og gjorde bl.a. gældende, at Rønne Havn A/S havde anvendt udvælgelseskriterierne på en ugennemsigtig og ikke påregnelig måde, idet Rønne Havn A/S ikke havde lagt vægt på alle de kriterier, der var angivet i udbudsbekendtgørelsen.

Klagenævnet tog ikke påstanden til følge. Klagenævnet fandt, at Rønne Havn A/S udførligt havde redegjort for, hvilke kriterier ansøgeren ville blive vurderet efter, og at kriterierne i øvrigt var objektive og ikke diskriminerende.

Herudover gjorde Munck Gruppen A/S gældende, at Rønne Havn A/S skulle have prækvalificeret Munck Gruppen A/S i stedet for Obrascón. I relation hertil henviste Munck Gruppen A/S til, at Obrascón skulle have været udelukket, idet der ifølge en avisartikel var indledt efterforskning mod Obrascón for bestikkelse. Herudover var Obrascóns økonomiske situation ifølge revisorpåtegningen på Obrascóns seneste regnskab usikkert.

Klagenævnet tog heller ikke denne påstand til følge. Klagenævnet konstaterede dog under henvisning til § 10 i bekendtgørelse nr. 1624 af 15. december 2016, at udelukkelsesgrundende i udbudslovens §§ 135-137 også fandt anvendelse under forsyningsvirksomhedsdirektivet. Obrascón opfyldte til gengæld kravene til egenhed og var derfor ikke omfattet af udelukkelsesgrunde i udbudslovens §§ 135-137.

De fremlagte avisartikler kunne ikke føre til et andet resultat, idet der ikke forelå en endelige afgørelse om straf for de omtalte forhold. Den fremlagte revisorpåtegning var ligeledes ikke omfattet af udelukkelsesgrundende i udbudslovens §§ 135-137, og angik i øvrigt ikke oplysninger, som Rønne Havn A/S havde krævet oplyst i udbudsbekendtgørelsen.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 4. juli 2017, Munck Gruppen A/S mod Rønne Havn A/S, kan læses her.

https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/munck_gruppen_as_mod_roenne_havn_as.pdf