

Resuméer af offentliggjorte (del-)kendelser fra Klagenævnet for Udbud i april 2017

Indhold

- Kendelse af 19. april 2017, Orskov Yard A/S mod Forsvarsministeriets Materiel- og Indkøbsstyrelse
- Kendelse af 7. april 2017, Orkideen Hjemmepleje og Personlig Service ApS mod Horsens Kommune
- Kendelse af 4. april 2017, P. Olesen Sønner A/S mod Hørsholm Kommune

Udbyderens skøn ikke tilsidesat ved prækvalifikation

Skøn var ikke usagligt og hvilede ikke på et forkert objektivt grundlag.

Sagen omhandlede et begrænset udbud af en rammeaftale om smedearbejde på forsvarets skibe. Der var nærmere tale om en delaftale om smedearbejder. Udvælgelseskriteriet var fastsat til de mest relevante referencearbejder.

Af udbudsbekendtgørelsen fremgik, at de prækvalificerede ville blive udvalgt på grundlag af de mest relevante referencearbejder. Herudover fremgik, at det ved vurderingen ville være essentielt, om et referencearbejde var lavet on-site, samt hvilke standarder, der skulle være opfyldt.

Orskov Yard A/S gav tilbud herpå, men blev ikke prækvalificeret. Begrundelsen herfor var, at klagerens oplysninger om de standarder, der var opfyldt ved referencearbejdet, samt

beskrivelsen af arbejdets art og omfang ikke var særlig omfattende.

Orskov Yard A/S indgav herefter klage til Klagenævnet for Udbud og fremkom med en lang række påstande. Påstandene kan umiddelbart sammenfattes til, at Orskov Yard A/S mente, at Forsvarsministeriets Materiel- og Indkøbsstyrelse havde fejlvurderet ansøgningerne efter kriteriet om udførelse af referencearbejder on-site. Orskov Yard A/S anførte i den forbindelse bl.a., at Forsvarsministeriets Materiel- og Indkøbsstyrelse ved mange tidligere udbud ikke have stillet sådanne krav, hvorfor det burde være fremhævet, såfremt at Forsvarsministeriet lagde særlig vægt herpå.

Klagenævnet udtalte herefter, at udvælgelsen af de prækvalificerede beror på et skøn, der kun kan tilsidesættes, såfremt det er usagligt eller hviler på et objektivt forkert grundlag, hvilket ikke var tilfældet i pågældende sag.

Herudover var der desuden ikke grundlag for at antage, at ansøgerne ikke havde været tilstrækkeligt oplyst om, at ansøgningen ville blive bedømt ud fra, hvilke standarder referencerne indeholdt oplysninger om. Klagenævnet tog herefter ikke Orskov Yard A/S' påstande til følge.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 19. april 2017, Orskov Yard A/S mod Forsvarsministeriets Materiel- og Indkøbsstyrelse, kan læses her.

https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/orskov_yard_as_mod_forsvarsministeriets_materiel-og_indkoebsstyrelse.pdf

Kommunes evalueringsmodel ikke tilsidesat

Der var således ikke pligt til at fastsætte spændet i evalueringsmodellen, så den svarede til spredningen i de faktiske tilbudte priser.

Sagen vedrørte et begrænset udbud efter udbudslovens afsnit II (light-regimet). Der var nærmere tale om et udbud af en rammeaftale om udførelse af hjemmepleje. Tildelingskriteriet var bedste forhold mellem pris og kvalitet på grundlag af underkriteriet Pris og Kvalitet. Pointmodellen for pris var fastsat før udbuddets iværksættelse, men var ikke oplyst i udbudsmaterialet.

Orkideen Hjemmepleje og Personlig Service A/S (herefter OHPS A/S) indgav tilbud herpå, men blev ikke tildelt rammeaftalen. Baggrunden herfor var, at OHPS A/S havde fået et højere pointtal for underkriteriet Pris end de valgte tilbud, men et lavere pointtal fra underkriteriet Kvalitet. OHPS A/S indgav herefter klage til Klagenævnet for Udbud.

Selskabet gjorde bl.a. gældende, at Horsens Kommunes model for tilbudsvurderingen efter underkriteriet Pris var uegnet. OHPS A/S anførte i den forbindelse, at variationen mellem tilbudspriserne reelt var på 25 %. Horsens Kommune havde imidlertid valgt en model, der gav et spæn på 50 %. Modellen afspejlede således ikke forskellen i tilbudspriserne på tilstrækkelig vis.

Herudover gjorde OHPS A/S tillige gældende, at Horsens Kommune ikke havde givet en tilstrækkelig forhåndsoplysning om kommunens pointmodel for underkriteriet Kvalitet.

Klagenævnet tog ikke påstandene til følge og henviste bl.a. til, at pointmodellen for underkriteriet Pris og pointmodellen for underkriteriet Kvalitet var almindelige og anerkendte modeller. At der var relativt små spredninger i tilbudspriserne, og at andre modeller muligvis ville føre til et andet resultat, kunne ikke føre til at anse modellerne for uegnede.

Herudover anførte Klagenævnet, at kravet i udbudslovens § 160 om forhåndsoplysning af evalueringsmetoden ikke fandt anvendelse som følge af, at udbuddet ikke var omfattet af udbudslovens II.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 7. april 2017, Orkideen Hjemmepleje og Personlig Service ApS mod Horsens Kommune, kan læses her.

https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/orkideen_hjemmepleje_og_personlig_service_aps_mod_horsens_kommune.pdf

Klagenævnet kunne ikke tage stilling til kommunens kontraheringspligt

Det lå således uden for Klagenævnet for Udbuds kompetence at tage stilling til det aftaleretlige forhold mellem parterne.

Sagen vedrørte en licitation efter tilbudsloven omfattende et nedrivningsarbejde af et bygningskompleks.

Tildelingskriteriet var laveste pris. Af udbudsmaterialet fremgik, at tilbudsgiverne skulle udfylde en tilbudsliste med angivelse af priser for enkeltarbejder. Der indkom tilbud fra 6 tilbudsgivere, hvor Barslund A/S havde indgivet det laveste tilbud. Herefter indgik Hørsholm Kommune kontraktforhandling med Barslund A/S. Hørsholm Kommune konstaterede dog under kontraktforhandlingerne, at prisen på en bestemt option ikke – som forudsat af Hørsholm Kommune ved accept af tilbuddet – indgik i entreprisensummen.

Hørsholm Kommune besluttede herefter at indgå kontrakt med P. Olesen & Sønner A/S. P. Olesen & Sønner A/S havde indgivet det laveste tilbud, når der blev taget hensyn til optioner. Barslund A/S protesterede imod dette, hvorefter Hørsholm Kommune valgte at annullere licitationen. Hørsholm Kommune begrundede annullationen med, at der var uklarheder i tilbudslisten omkring, hvilke poster, der indgik i konkurrencegrundlaget. Herudover havde en af de bygninger, som var omfattet af kontrakten, været udsat for brand.

Herefter iværksatte Hørsholm Kommune en ny licitation. Ved den nye licitation kom der tilbud fra de samme tilbudsgivere som ved den første licitation. Idet P. Olesen og Sønner A/S havde fået oplysninger om tilbudspriserne ved den første licitation, tilbød selskabet en lavere pris ved den anden licitation. P. Olesen og Sønner A/S' tilbud var fortsat det laveste, hvorefter Hørsholm Kommune igen besluttede at indgå aftale med selskabet.

P. Olesen og Sønner A/S' indgav herefter klage til Klagenævnet for Udbud. Selskabet gjorde gældende, at kommunen havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved ikke at indgå kontrakt med P. Olesen og Sønner A/S i henhold til den første licitation, idet selskabet havde pådraget sig kontraheringspligt på aftaleretligt grundlag. Herudover gjorde P. Olesen og Sønner A/S gældende, at Hørsholm Kommune havde været uberettiget til at annullere den første licitation.

Klagenævnet afviste spørgsmålet om kommunens kontraheringspligt, idet Klagenævnet ikke kunne tage stilling til, om udbyderen på aftaleretligt grundlag havde påtaget sig kontraheringspligt over for P. Olesen og Sønner A/S.

Herudover blev påstanden om den uberettiget annullation afvist, idet der var en saglig grund til annullationen. Det var i den forbindelse uden betydning, at Hørsholm Kommune selv havde givet anledning til uklarheden.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 4. april 2017, P. Olesen Sønner A/S mod Hørsholm Kommune, kan læses her.

https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/media/udbud/p._olesen_soenner_as.pdf